



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-4723/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u postupku povodom predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. broj 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TELEKOM IZDAVAŠTVO d.o.o., OIB 04053650275, Zagreb, J. Gotovca 1, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1813/2021-17 od 9. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1813/2021-17 od 9. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1813/2021-17 od 9. rujna 2021. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Telekom izdavaštvo d.o.o. 9. rujna 2021. u 14,15 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda (točka I. izreke). Za stečajnu upraviteljicu imenovana je Ana Ikić iz Zagreba (točka II. izreke). Zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), te je riješeno da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda (točka IV. izreke), te da će po pravomoćnosti tog rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra (točka V. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 5., članka 6. i članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/14; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Suprotno žalbenim navodima, ocjena je ovog suda da u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja i njenim donošenjem nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, dok u odnosu na istaknuti žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, po ocjeni ovog suda – nije počinjena navedena bitna povreda budući da je izreka rješenja razumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima rješenja, a u obrazloženju su navedeni jasni razlozi o odlučnim činjenicama i pravilnoj primjeni materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj postupak započeo prijedlogom Financijske agencije od 14. svibnja 2021., te je rješenjem od 19. svibnja 2021. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon provedenog dokaznog postupka pravilno je sud zaključio, a sve uvidom zemljišne knjige (list 45. spisa), uvjerenje stanice za tehnički pregled vozila (list 50. spisa), potvrdu Republike Hrvatske, Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (list 49. spisa), potvrdu Civilne agencije za civilno zrakoplovstvo (list 47. spisa), te uvidom u potvrdu FINA-e od 9. srpnja 2021. (list 18. spisa) o blokadi računa dužnika iz koje proizlazi da je na dužnikovim računima evidentirano 176 dana neprekidne blokade zbog neizvršenih osnova za plaćanje te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 70.895,84 kn, i uvidom u Blokade ima nepodmirene obveze u iznosu od 71.273,37 kn – pravilno zaključio da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a sve u smislu članka 6. stavaka 1. i 2. i članka 4. SZ-a.

7. Prema tome, iz navedenog proizlazi kako je sud tijekom postupka koji prethodi otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom – utvrdio kako dužnik nema imovine koja ulazi u stečajnu masu za namirenje vjerovnika, pa je rješenjem od 28. srpnja 2021. pozvao vjerovnike u roku od 15 dana uplatiti predujam u iznosu od 14.530,87 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve sukladno odredbi iz članka 132. stavka 1. SZ-a.

8. Kako je izneseno, iz podataka u spisu proizlazi da pozvane osobe nisu predujmile traženi iznos, pa je sud po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje primjenom članka 132. stavka 2. SZ-a.

9. Člankom 132. SZ-a regulirani su slučajevi u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi. Prema članku 132. stavku 1. tog Zakona, ako prije otvaranje stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka; a prema stavku 2. – ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne

predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. Iz prethodno iznesenog proizlazi da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom materijalnog prava i to određenja iz citiranog članka 132. SZ-a donio pobijano rješenje.

11. Navodima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da iz kronologije spisa nesporno proizlazi da u žalbi nije naveden ni jedan konkretan navod kojim bi bila dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u smislu citiranog članka 132. SZ-a, a zbog čega je valjalo žalbu u cijelosti ocijeniti neosnovanom.

12. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 5. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb300-267b2**

Kontrolni broj: **06425-61818-49114**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.